

etr Tušil –

výzkumný ústav vodohospodářský T.G.Masaryka,
veřejná výzkumná instituce, Praha, pobočka Ostrava

Posuzování záměrů z hlediska splnění požadavků Rámcové směrnice o vodní politice 2000/60/ES

Rámcová směrnice 2000/60/ES o vodní politice (dále jen RSV)

CIS WFD Guidance dokument No. 20 – Exemptions to the Environmental Objectives

Zákon 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění

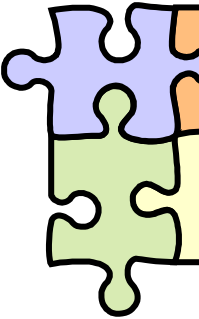
Metodický pokyn sekce VH MZe (platnost od 1.5.2016)

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

Současná praxe posuzování záměrů z pohledu plnění požadavků WFD

Důležitá judikatura na úrovni EK – problematika posouzení zhoršení stavu

Závěr



principy a cíle



system plánování v oblasti vod

22.12.2015

ý stav vod



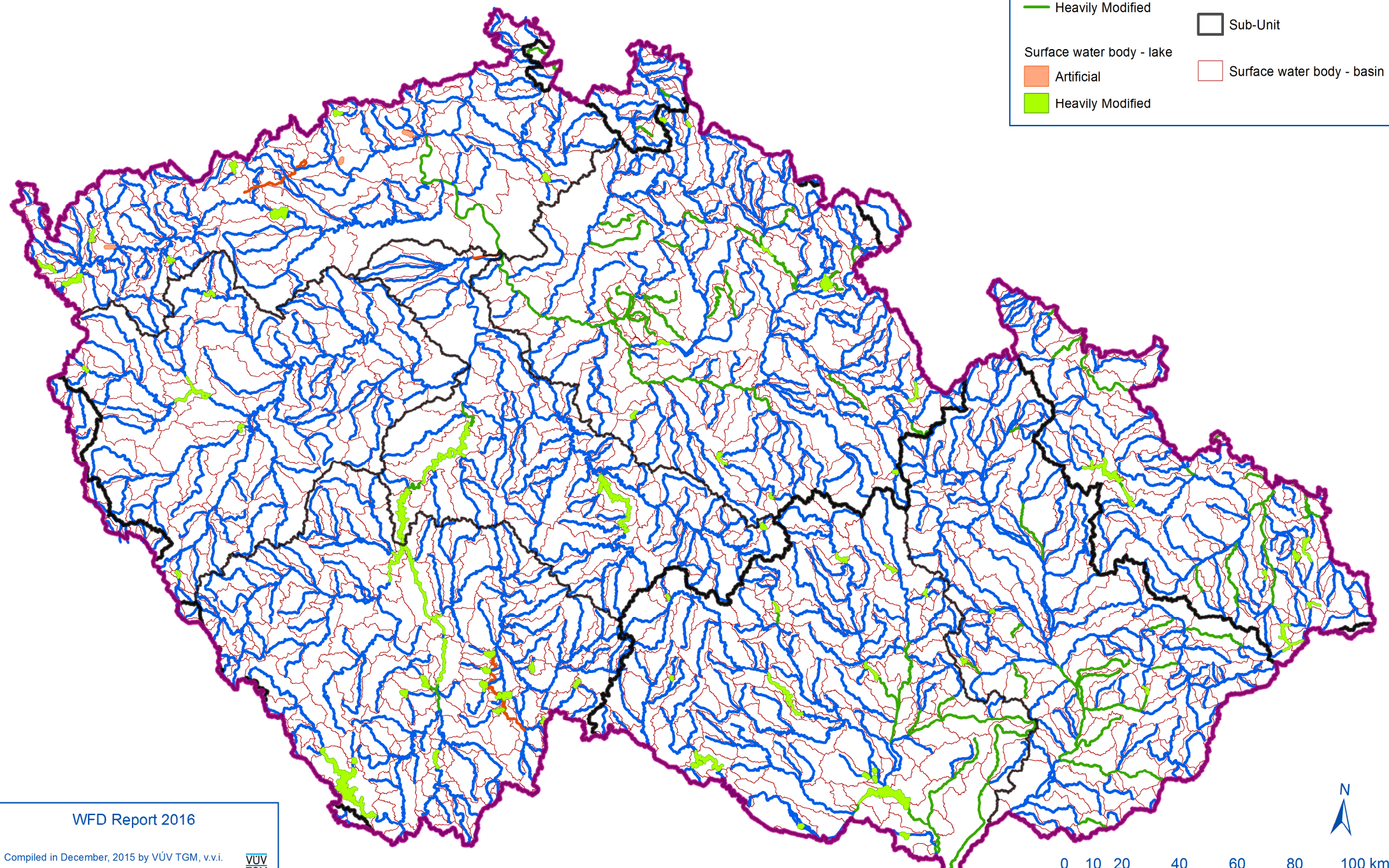
1. plány 2009-2

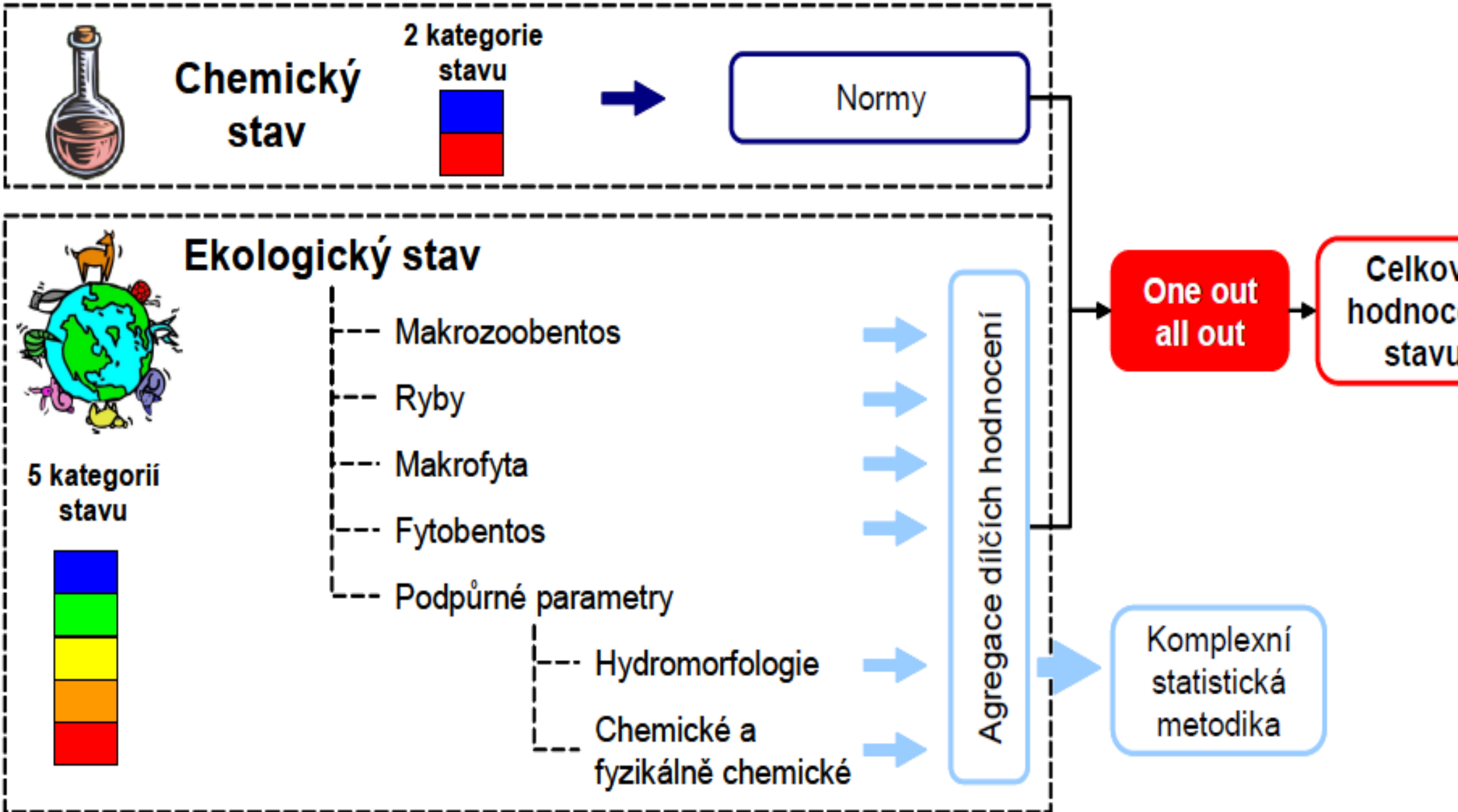
2. plány 2015-2

3. plány 2021-2



Surface water bodies: Categories

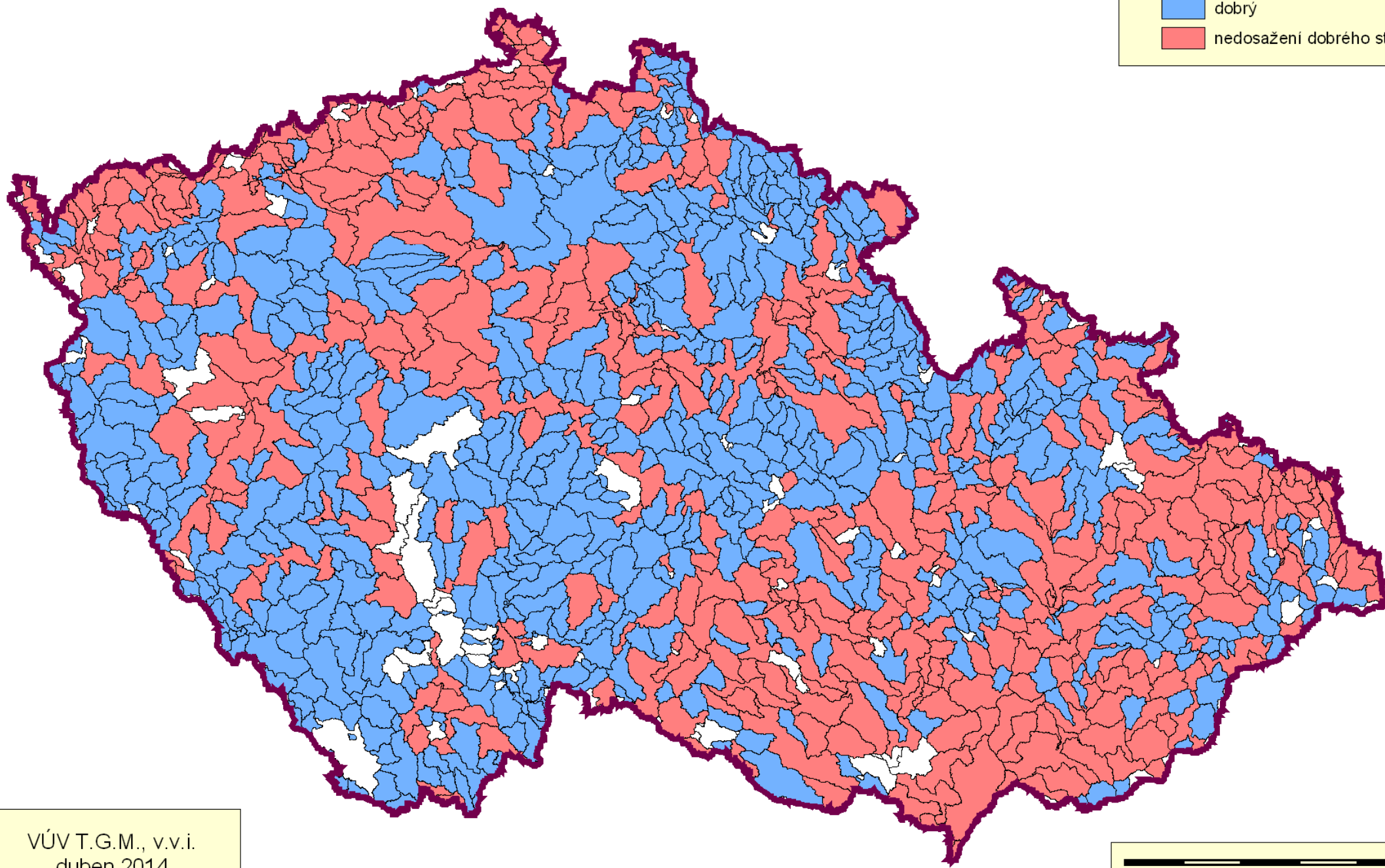




TEKOUCÍ = KATEGORIE ŘEKA		STOJATÉ=KATEGORIE JEZERO (nádrže, rybníky, hydricky revitalizované důlky)	
Přirozené VÚ	Silně ovlivněné a umělé VÚ	Přirozené VÚ	Silně ovlivněné a umělé VÚ
Chemický stav voda a/nebo biota <=>NEK (EQS) - RP, MAX	Chemický stav voda a/nebo biota <=>NEK (EQS) - RP, MAX	Chemický stav voda a/nebo biota <=>NEK (EQS) - RP, MAX	Chemický stav voda a/nebo biota <=>NEK (EQS) - RP, MAX
Ekologický stav dobry stredni poskozeny zničený	Ekologický potenciál dobry a lepší střední poškozený zničený	v rámci ČR nejsou vymezeny	Ekologický potenciál dobry a lepší střední poškozený
biologické složky broditelné úseky/nebroditelné úseky	hydromorfologie kontinuita hydrologie morfologie		hydromorfologie Maximální EP - ANO/NE
biologické složky dobry střední poškozený zničený	biologické složky makrozoobentos fytoobentos fytoplankton ryby		biologické složky fytoplankton makrofyta ryby
fyzikálně-chemické parametry tepelné poměry kyslíkové poměry slanost stav acidifikace stav živin	fyzikálně-chemické parametry tepelné poměry kyslíkové poměry slanost stav acidifikace stav živin		fyzikálně-chemické parametry tepelné poměry kyslíkové poměry slanost stav acidifikace stav živin
hydromorfologie hydrologie morfologie	hydromorfologie hydrologie morfologie		hydromorfologie hydrologie morfologie
Chemický stav voda a/nebo biota <=>NEK (EQS) - RP, MAX	Chemický stav voda a/nebo biota <=>NEK (EQS) - RP, MAX		Chemický stav voda a/nebo biota <=>NEK (EQS) - RP, MAX
Ekologický stav dobry střední poškozený zničený	Ekologický potenciál dobry a lepší střední poškozený zničený		Ekologický potenciál dobry a lepší střední poškozený
biologické složky broditelné úseky/nebroditelné úseky	hydromorfologie kontinuita hydrologie morfologie		hydromorfologie Maximální EP - ANO/NE
biologické složky dobry střední poškozený zničený	biologické složky makrozoobentos fytoobentos fytoplankton ryby		biologické složky fytoplankton makrofyta ryby
fyzikálně-chemické parametry tepelné poměry kyslíkové poměry slanost stav acidifikace stav živin	fyzikálně-chemické parametry tepelné poměry kyslíkové poměry slanost stav acidifikace stav živin		fyzikálně-chemické parametry tepelné poměry kyslíkové poměry slanost stav acidifikace stav živin

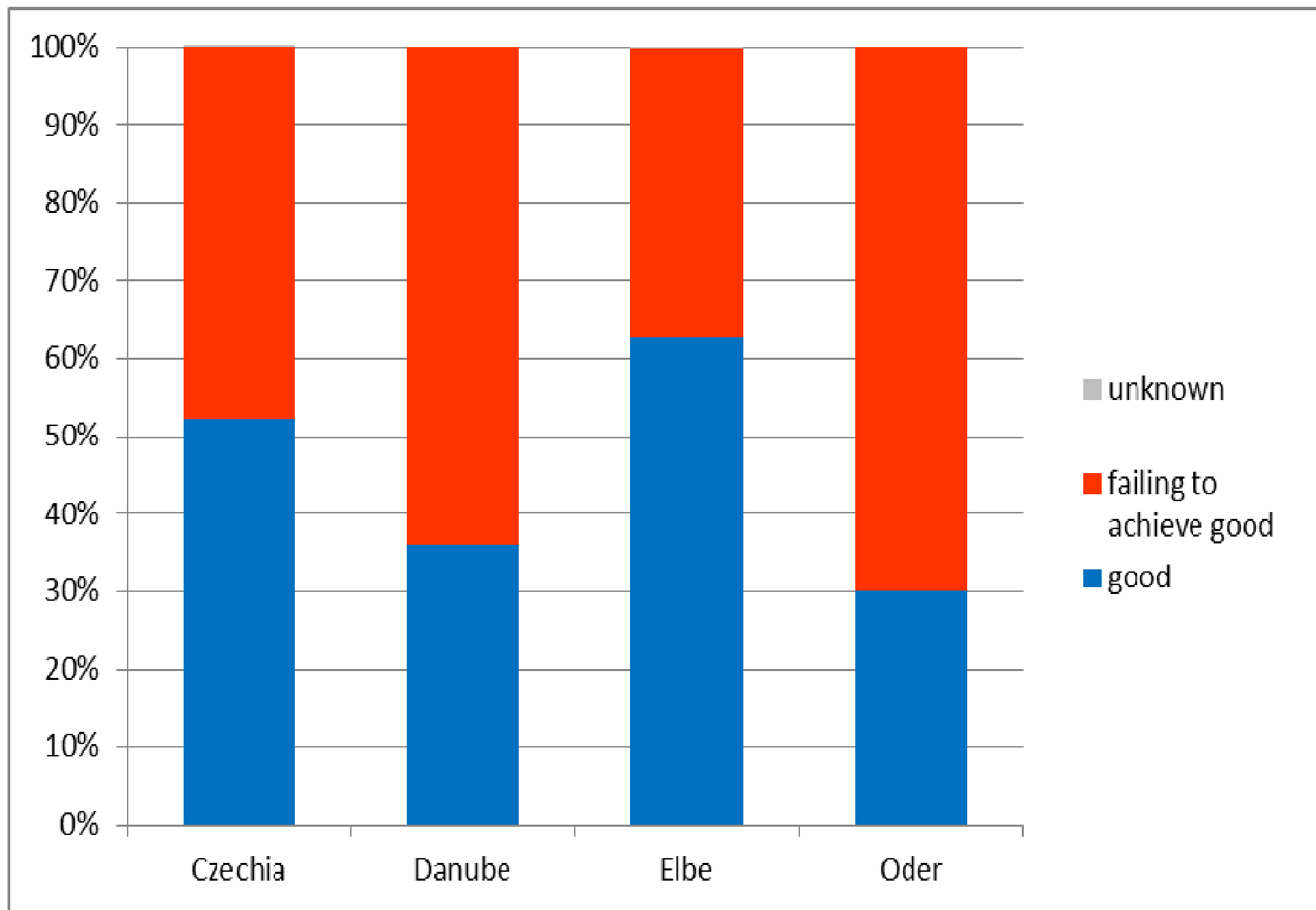
Chemický stav

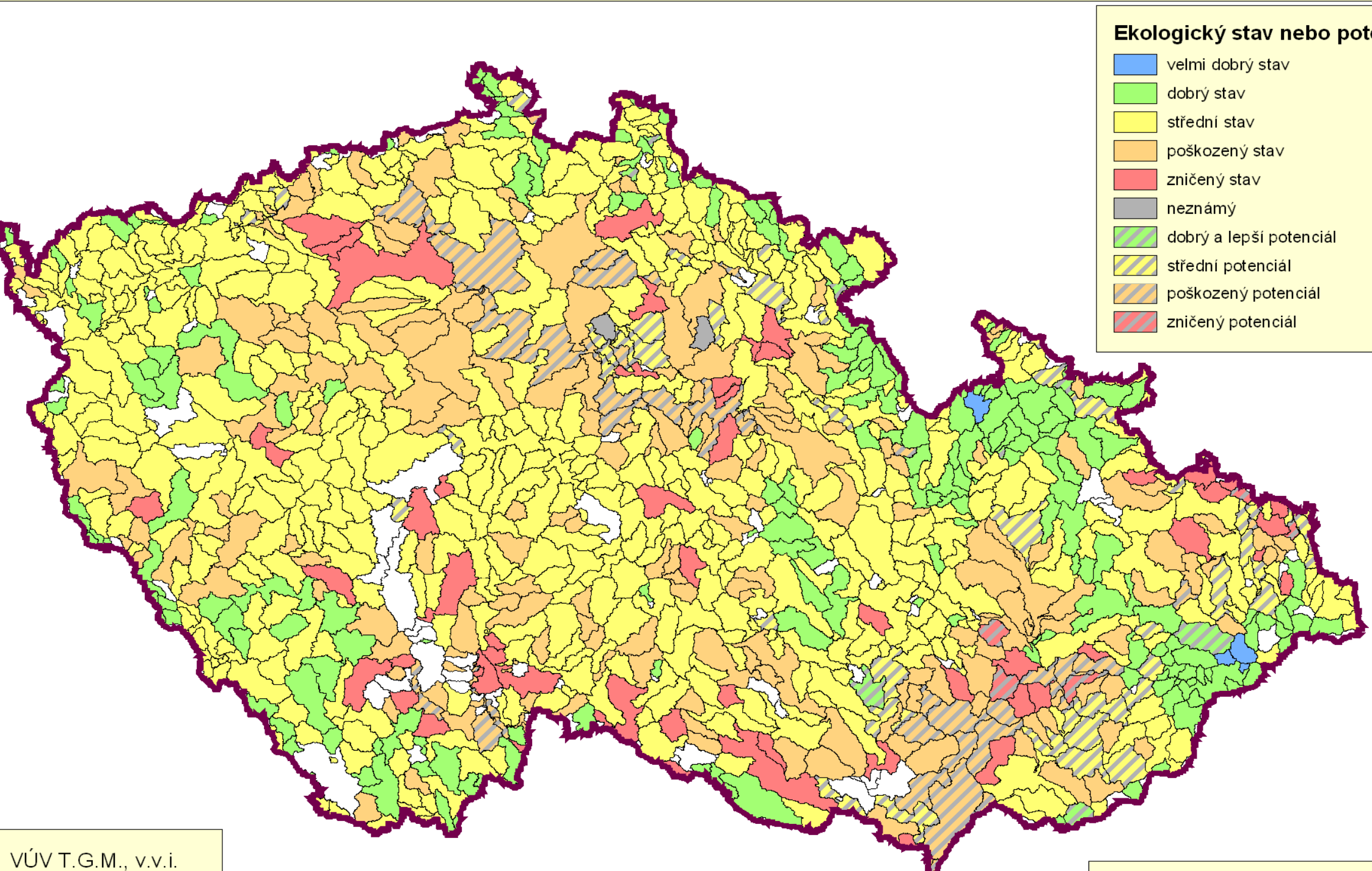
- dobrý
- nedosažení dobrého stavu



Chemický stav útvarů povrchových vod

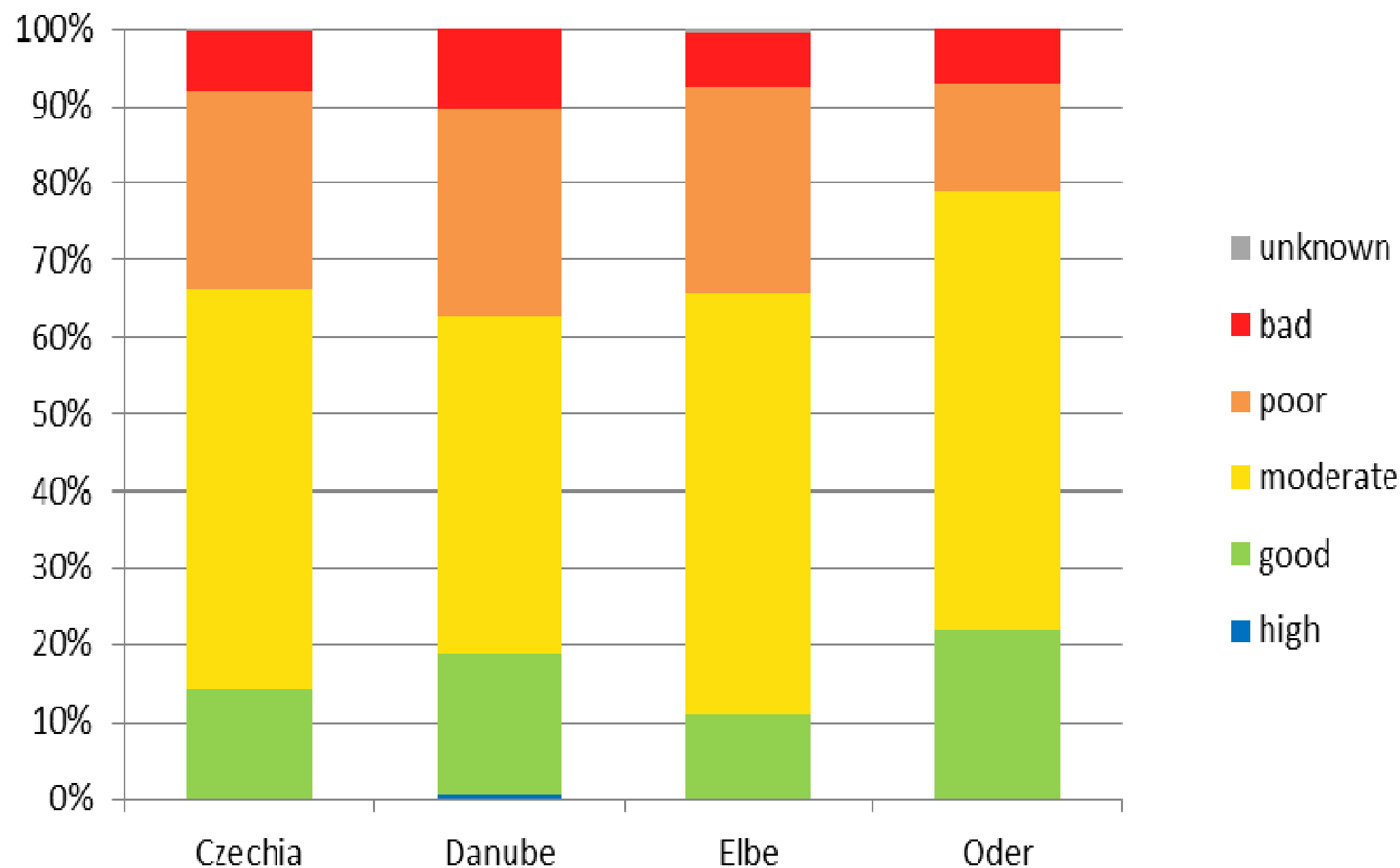
2. plány povodí (2015-2021)





Ekologický stav/potenciál útvarů povrchových vod

2. plány povodí (2015-2021)



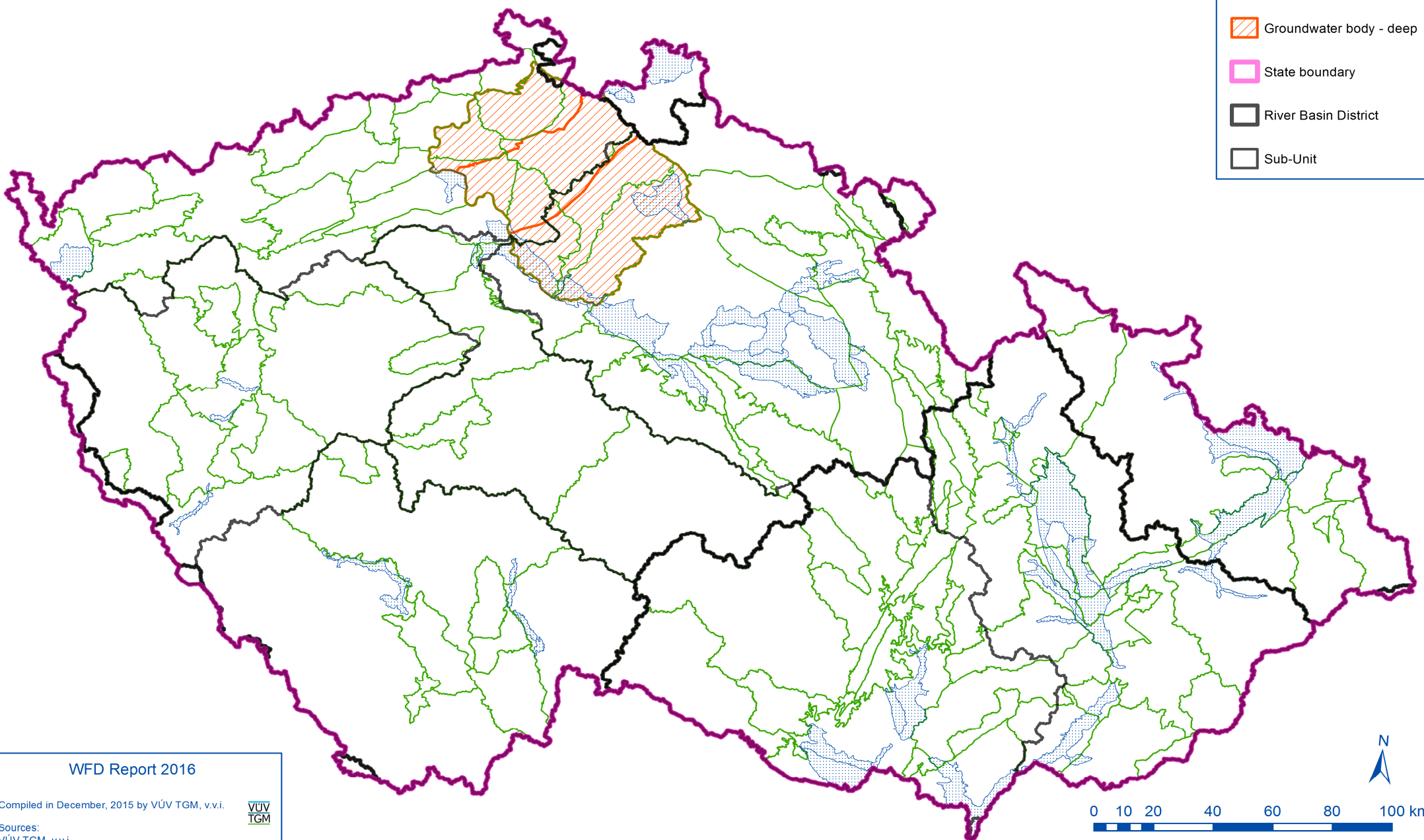
Celkový stav útvarů povrchových vod

2. plány povodí (2015-2021)

číslo povodí	počet útvarů	dobrý	%	nevyhovující	%	neznámý	%
1	197	31	15,7	166	84,3	2	1,0
2	29	7	24,1	22	75,9	0	0,0
3	116	5	4,3	111	95,7	0	0,0
4	145	42	29,0	102	70,3	0	0,0
5	102	19	18,6	83	81,4	0	0,0
6	130	5	3,8	125	96,2	0	0,0
7	86	10	11,6	76	88,4	0	0,0
8	16	7	43,75	9	56,3	0	0,0
9	79	1	1,3	78	98,7	0	0,0
10	144	23	16,0	121	84,0	0	0,0
celkem	1044	150	14,4	893	85,5	2	0,2

Podzemní vody – vodní útvary

Groundwater bodies



WFD Report 2016

Compiled in December, 2015 by VÚV TGM, v.v.i.

VÚV
TGM

Sources:
VÚV TGM, v.v.i.

1:1 250 000

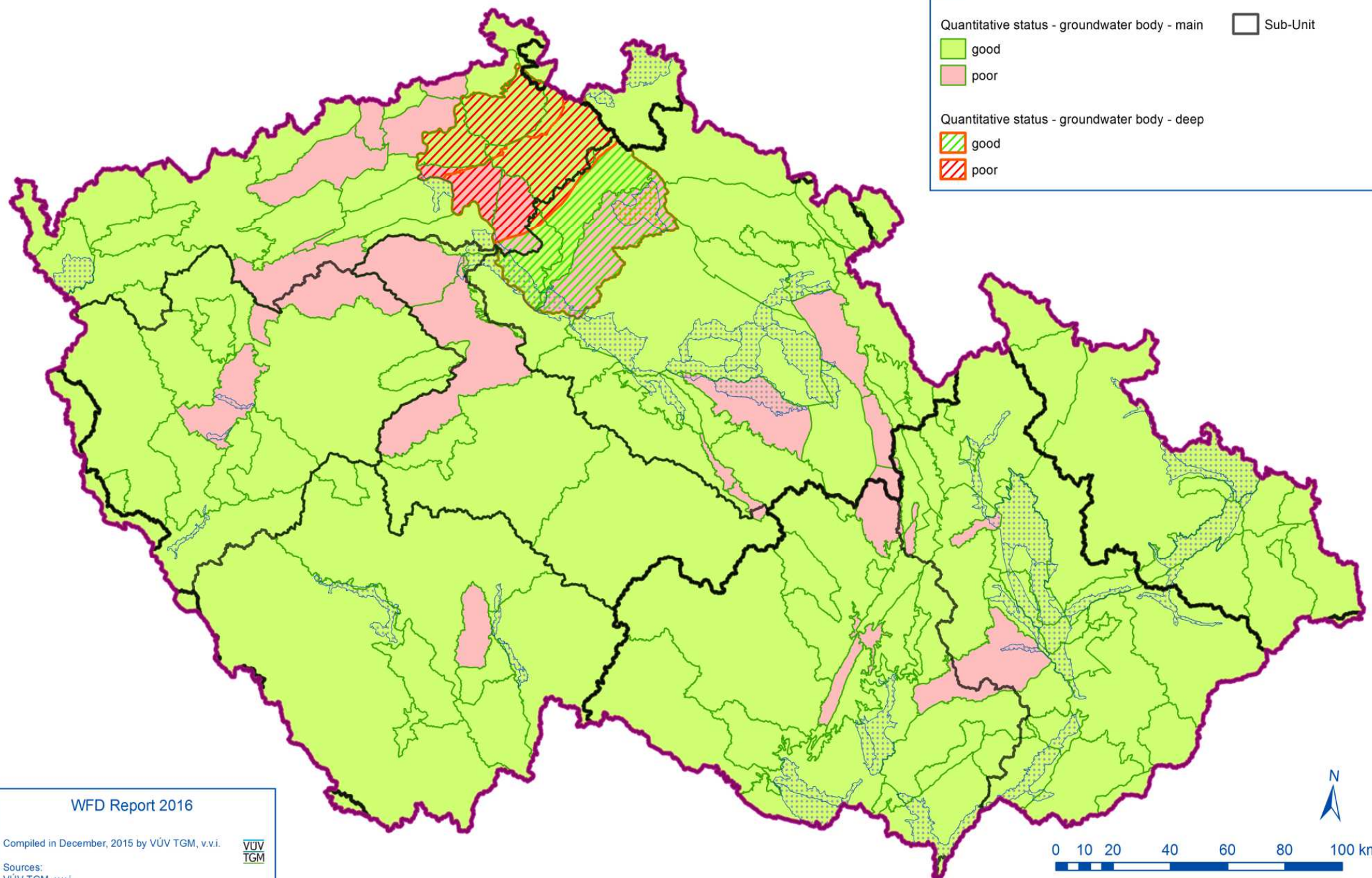
stavem podzemních vod vodní zákon rozumí obecné vyjádření stavu útvarů podzemní vody určené kvantitativním nebo chemickým stavem, podle toho, které platí.

chemickým stavem podzemních vod se rozumí chemický stav potřebný pro dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí (§ 23a), při kterém koncentrace znečišťujících látek nepřekračují normy environmentální kvality.

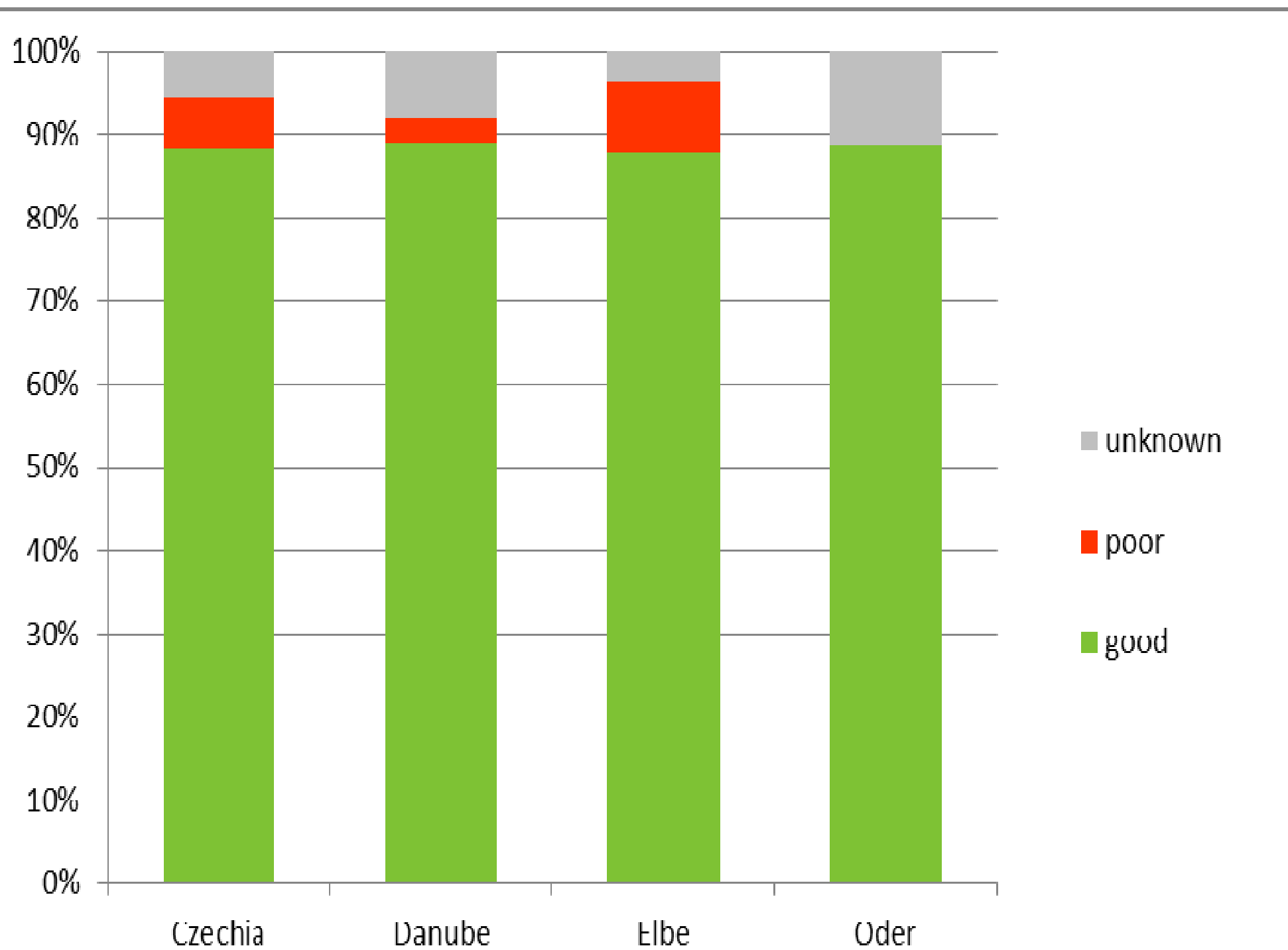
kvantitativním stavem podzemních vod se rozumí vyjádření míry ovlivnění útvarů podzemních vod přímými a nepřímými odběry. Hodnocení stavu útvarů podzemních vod spočívá v hodnocení jejich chemického a kvantitativního stavu. Pro hodnocení stavu útvarů podzemních vod se využívají výsledky získané ze sítě zjišťování stavu podzemních vod, analýz všeobecných a vodohospodářských charakteristik povodí a hodnocení dopadů lidské činnosti na stav útvarů podzemních vod.

Podzemní vody – kvantitativní stav

Groundwater bodies: Quantitative status assessment

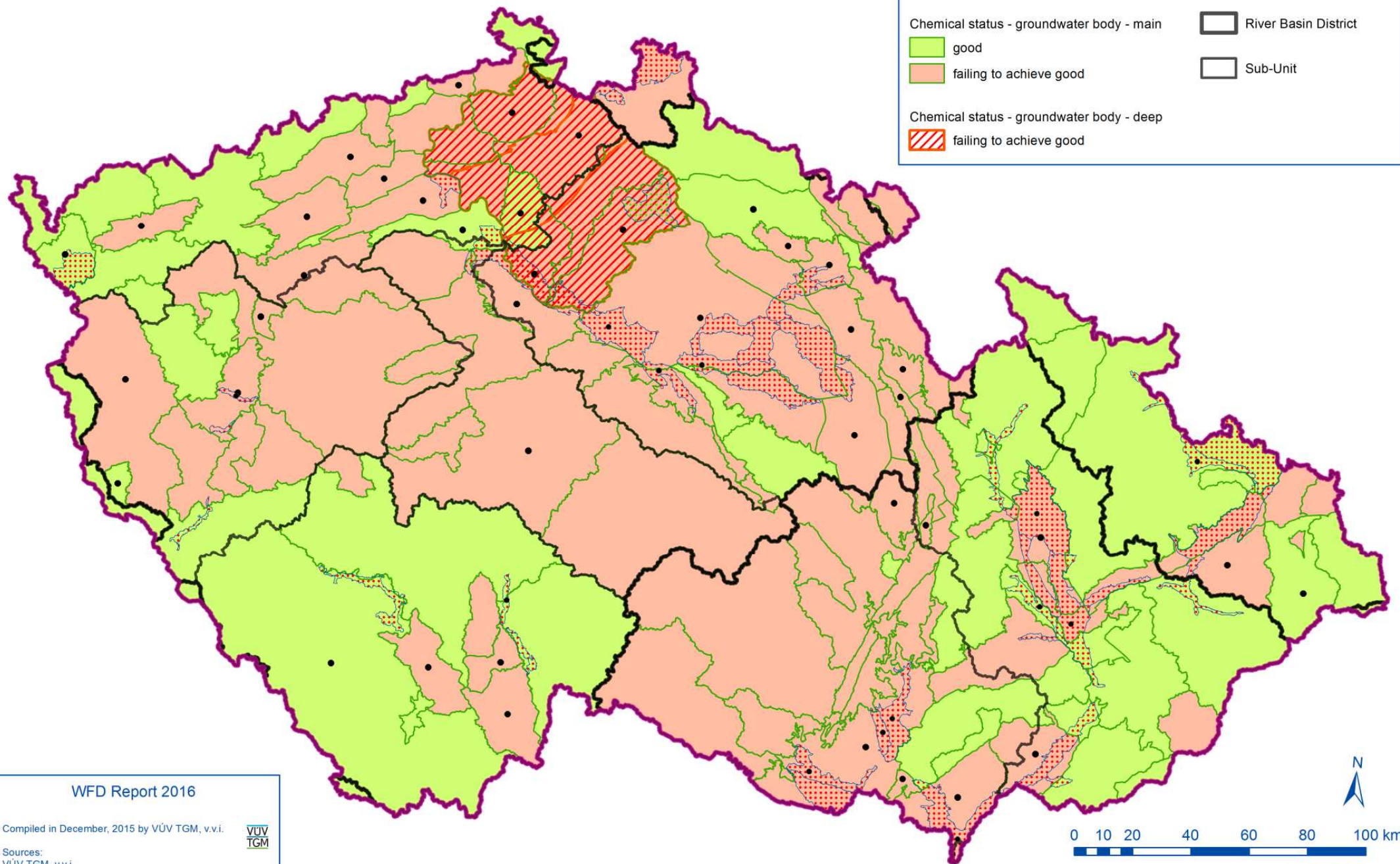


Podzemní vody – kvantitativní stav



Podzemní vody – chemický stav

Groundwater bodies: Chemical status assessment

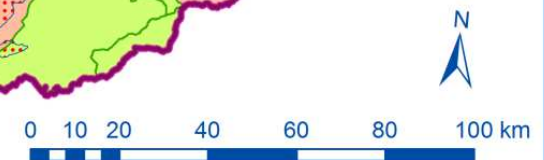


WFD Report 2016

Compiled in December, 2015 by VÚV TGM, v.v.i.

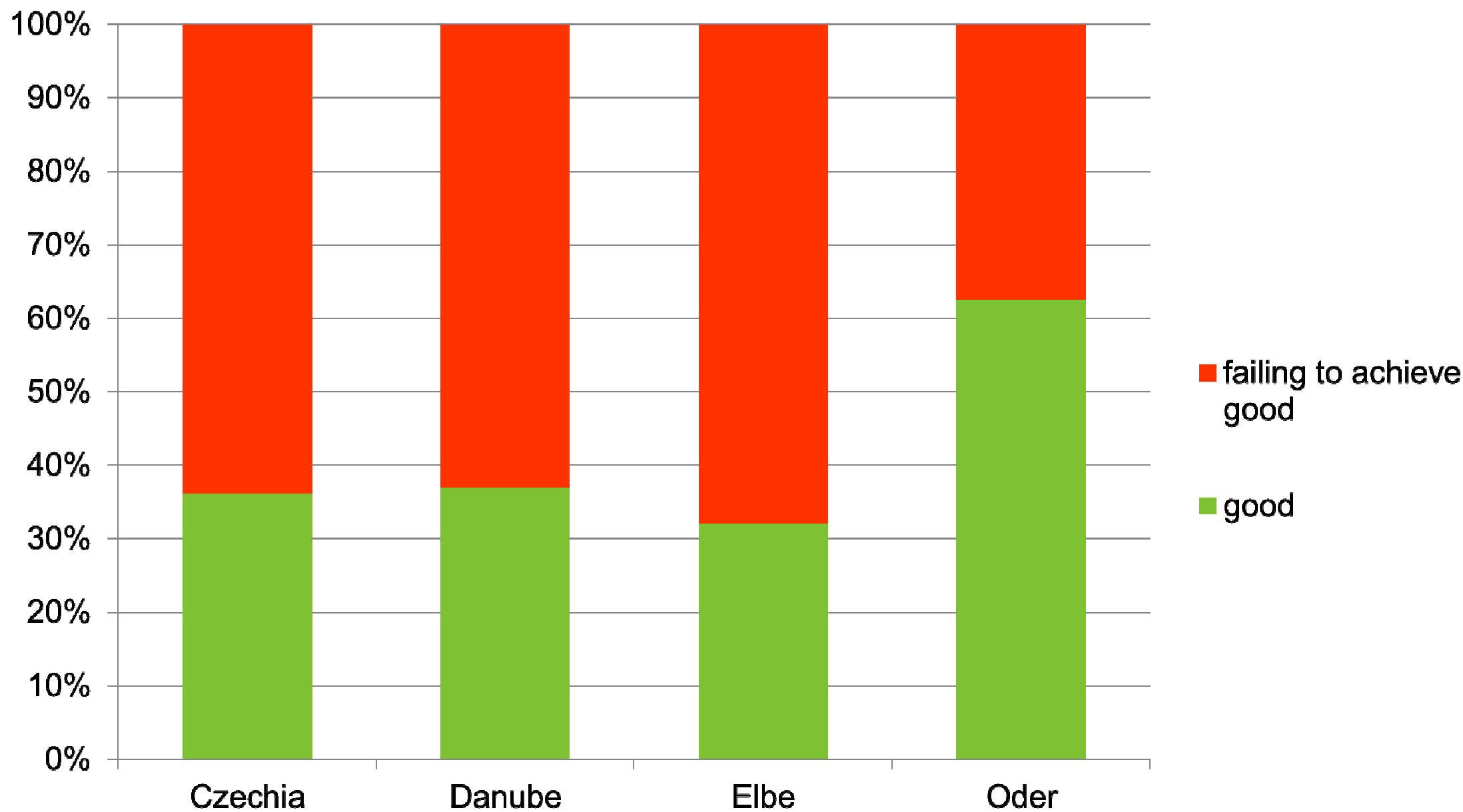
Sources:
VÚV TGM, v.v.i.

VÚV
TGM



1:1 250 000

Podzemní vody – chemický stav



rodní environmentální cíl (smysl a účel)

DOSAŽENÍ DOBRÉHO STAVU VOD a ZAMEZENÍ ZHORŠENÍ STAVU VOD (čl. 4 odst. 1) RSV

Termín: do 22.12.2015

???Co dělat v případech, kdy to ještě nebylo splněno nebo nejde splnit???

PRODLOUŽENÍ LHŮT (čl.4 odst. 4 RSV) – postupné dosahování cílů. Tato výjimka je aplikována v případě, že dosažení běžných cílů konce plánovacího cyklu (r. 2015):

- není technicky proveditelné
- bylo by neúměrné nákladné
- neumožňují to přírodní podmínky

Prodloužení lhůt lze aktualizovat během druhého a třetího plánovacího cyklu. Za rok 2027 lze prodloužit lhůty pouze z důvodů přírodních podmínek. Do roku 2027 by tedy mělo být definitivně jasné, jestli nemožnost dosažení běžných cílů je trvalého charakteru či nikoli.

MÍRNĚJŠÍ CÍLE (čl.4 odst. 5 RSV) – méně přísné cíle. Určíme v případě, že dosažení běžných cílů:

- není technicky proveditelné
- bylo by neúměrně nákladné

Zároveň, ve chvíli stanovování mírnějších cílů, by mělo být jasné, že nemožnost dosažení běžných cílů je trvalého charakteru.

DOČASNÉ ZHORŠENÍ STAVU (čl.4 odst. 6 RSV) – výjimku aplikujeme, pokud dojde ke zhoršení stavu VÚ v důsledku okolností přírodní povahy nebo vyšší moci, které jsou výjimečné nebo nemohly být rozumně předpokládány (jedná se např. o extrémní povodně, déletrvající suchá období či havárie).

ZMĚNY FYZIKÁLNÍCH POMĚRŮ A ROZVOJOVÁ ČINNOST ČLOVĚKA (čl.4 odst. 7 RSV)

➤ výjimku aplikujeme, pokud dojde k nedosažení dobrého stavu podzemních vod, dobrého ekologického stavu nebo, kde je to relevantní, dobrého ekologického potenciálu nebo neúspěch při předcházení zhoršování stavu útvaru povrchové nebo podzemní vody jsou důsledkem vlivu nově změněných fyzikálních poměrů v útvaru povrchové vody nebo změn hladin útvarů podzemní vody, nebo neúspěch při zamezení zhoršení z velmi dobrého na dobrý stav útvaru povrchové vody je důsledkem nových trvalých rozvojových činností člověka.

ánek 4 odstavec 7:

enské státy neporuší tuto směrnici, pokud:

nedosažení dobrého stavu podzemních vod, dobrého ekologického stavu nebo případně dobrého ekologického stavu potenciálu nebo neúspěch při předcházení zhoršování stavu útvaru povrchové nebo podzemní vody **důsledkem nových změn fyzikálních poměrů v útvaru povrchové vody nebo změn hladin útvarů podzemních vod**

neúspěch při zamezení zhoršování stavu útvaru povrchové vody **z velmi dobrého na dobrý je důsledkem nových trvalých činností, které souvisejí s lidským rozvojem,**

sou-li **splněny současně všechny následující podmínky:**

jsou učiněny všechny schůdné kroky k omezení nepříznivých vlivů na stav vodního útvaru;

důvody těchto změn nebo úprav jsou výslovně uvedeny a vysvětleny v plánu povodí požadovaném podle článku 13 a dané cíle se každých šest let přezkoumávají;

důvody těchto změn nebo úprav vyplývají z nadřazeného veřejného zájmu, nebo pokud jsou přínosy pro životní prostředí a společnost při dosahování cílů stanovených v odstavci 1 převáženy přínosy nových změn pro lidské zdraví, udržení ochrany obyvatel nebo udržitelný rozvoj, a

prospěšné cíle, které z těchto změn nebo úprav vodního útvaru vyplývají, nelze z důvodů technické proveditelnosti nebo pro neúměrné náklady dosáhnout jinými prostředky, jež by byly z hlediska životního prostředí významně lepší.“

při každém použití čl. 4 odst. 7 odůvodnění a vysvětlení důvodů pro daný projekt
plnění podmínek podle čl. 4 odst. 7, včetně:

Podrobností o tom, jak byl projekt posouzen z hlediska zhoršování stavu nebo
nedosažení environmentálních cílů podle rámcové směrnice o vodě, na základě
vně složek kvality.

jak bylo posouzení kumulativních účinků zohledněno při uplatňování čl. 4 odst. 7

zmírňujících opatření, která byla přijata v souvislosti s uplatňováním čl. 4 odst. 7

Metodika posuzování nadřazeného veřejného zájmu při uplatňování čl. 4 odst. 7.

Metodika posuzování přínosů při uplatňování čl. 4 odst. 7.

Podrobnosti o lepších environmentálních možnostech, které byly zohledněny při
uplatňování čl. 4 odst. 7.

Guidance dokument No. 20 blíže rozvádí podmínky uplatňování a zdůvodnění výjimek, které jsou ob
finovány v čl. 4 odst. 4, 5, 6 a 7 RSV.

rámci dokumentu jsou v obecné rovině specifikovány

ěkteré pojmy uvedené v čl. 4(7) RSV:

lové změny

lové trvalé činnosti související s lidským rozvojem

horšení stavu či potenciálu

časné vlivy

malé projekty - rozsah

opatření ke zmírnění nepříznivých vlivů na stav vodních útvarů

ladřazený veřejný zájem

řínosy nových změn versus přínosy pro životní prostředí

Ještě jsou zde ještě další důležité skutečnosti obecného charakteru:

Článek 4(7) RSV neposkytuje výjimku v případě zhoršení stavu vodního útvaru způsobené vstupem kontaminujících látek z bodových a difúzních zdrojů.

Článek 4(7) nesmí zabránit dosažení cílů navazujících vodních útvarů.

Číslo zhoršení stavu by mělo být vždy posouzeno při plánování nových změn.

Účast veřejnosti na projednávání nových záměrů, které spadají pod režim EIA je nutnou podmínkou pro přípravu a je rovněž možností vyjádřit různé názory ještě před zahájením realizace.

Doporučeno, aby členské státy v rámci procesu EIA projednaly s veřejností i skutečnosti související se možností zhoršení stavu dotčených vodních útvarů nebo ohrožení dosažení dobrého stavu v budoucnu.

Pokud se vyskytnou nové záměry, které spadají pod podmínky uplatnění výjimky, musí být uvedeny v aktualizovaném plánu povodí.

Minulým rokem se v rámci profesní skupiny DG Environment v Bruselu ustanovila pracovní skupina, která se zabývá přípravou nového Guidance dokumentu No. 35 – Exemptions to the Environmental Objectives according to Article 4(7), který se bude týkat pouze doporučených postupů při uplatňování výjimky dle čl. 4(7) RSV a dále bude podrobněji specifikovat situace a okolnosti použití této výjimky. V rámci ČR je na úrovni zástupců resortů MZe a MŽP ve výše uvedené pracovní skupině.

sudek soudního dvora (velkého senátu) z 1. července 2015 ve věci C- 40
 ž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku
 U podaná rozhodnutím Bundesverwaltungsgericht (Německo) ze dne 11. čer
 , došlým Soudnímu dvoru dne 22. srpna 2013, v řízení Bund für Umwel
 rschutz Deutschland eV proti Bundesrepublik Deutschland, za přítomnosti:
 estadt Bremen

sudek soudního dvora (prvního senátu) z 4. května 2016 ve věci C-346/14,
 mětem je žaloba pro nesplnění povinnosti na základě článku 258 SFEU, podan
 ervence 2014, Evropská komise, zastoupená E. Manhaevem, C. Hermesem
 sem, jako zmocněnci, s adresou pro účely doručování v Lucemburku, žalob
 Rakouské republice, zastoupené C. Pesendorfer, jako zmocněnkyní, žalob
 orované Českou republikou, zastoupenou M. Smolkem, Z. Petzlem a J. Vláš
 zmocněnci.

výjimce ze zákazu zhoršování stavu vod stanovené v čl. 4 odst. 7 RSV

zsudek soudního dvora (prvního senátu) z 4. května 2016 ve věci C-346/14

třeba připomenout, že s výhradou udělení výjimky **musí být zabráněno jakémukoliv zhoršení stavu vod**. Povinnost zabránit ovému zhoršení tedy zůstává závazná v každé fázi provádění směrnice 2000/60 a uplatní se na každý typ a stav útvarů povrchové vody, pro který byl přijat plán. Dotyčný členský stát je tedy **povinen odmítnout schválení projektu, může-li projekt zhoršit stav dotyčného vodního útvaru nebo ohrozit dosažení dobrého stavu útvarů povrchových vod, ledaže by šlo o výjimku podle čl. 4 odst. 7 této směrnice**.

soudní dvůr rozhodl, že pokud může mít projekt na vodu takové negativní účinky, jaké jsou uvedeny v čl. 4 odst. 7 uvedené směrnice, může být povolen přinejmenším tehdy, jsou-li splněny podmínky uvedené v čl. 4 odst. 7 písm. a) až d) této směrnice. Na rozdíl od toho, co tvrdí Komise, tedy hejtman Štýrska posoudil sporný projekt jako celek, včetně jeho přímého a nepřímého vlivu na cíle směrnice 2000/60, a poměřil výhody tohoto projektu s jeho nepříznivými vlivy na stav útvarů povrchových vod v Schwarze Sulm. Konkrétně v rámci tohoto posouzení zohlednil skutečnost, že tato řeka má velmi vysokou ekologickou kvalitu. Vzhledem k různým očekávaným výhodám uvedeného projektu dospěl k závěru, že s tímto projektem **související veškeré výhody výrazně převažují nad zásahy do cíle nezhoršování**, který tato směrnice sleduje. **Nedovolával se tedy pouze abstraktního veřejného zájmu na výrobě obnovitelné energie, nýbrž vycházel z podrobné vědecké analýzy konkrétně tohoto projektu a poté rozhodl, že podmínky pro výjimku ze zákazu zhoršování jsou splněny.**

Komise zpochybňuje věcné posouzení, které provedl hejtman Štýrska, především tím, že energie z vodních zdrojů je považována za druh obnovitelné energie a že energie vyráběná vodní elektrárnou, které se týká sporný projekt, bude mít pouze zanedbatelný vliv na zásobování elektřinou jak na regionální, tak na celostátní úrovni. Avšak při neexistenci konkrétních údajů, umožňujících například zjistit, v čem je studie neúplná nebo chybná kvůli nedostatečné analýze ekologického dopadu tohoto projektu na stav útvarů povrchové vody Schwarze Sulm nebo nevěrohodnosti odhadů výroby elektřiny z vodních zdrojů, vzhledem k neexistenci komparativních prvků, umožňujících kvalifikovat plánovanou výrobu elektřiny s ohledem na rozsah vlivu uvedeného projektu jako nízkou, je nutno konstatovat, že Komise tvrzené nesplnění povinnosti neprokázala.

ustanovení § 23a odst. 1 až 3 vodního zákona zakotvuje výčet environmentálních cílů (dikcí ustanovení „ochrany vod jako složky životního prostředí“ nebo „cíle ochrany vod“) a transponuje čl. 4 směrnice 2000/60/ES. Postup stanovení cílů ochrany vod v plánech povodí upravuje § 12 vyhlášky č. 24/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Implementace článku 4.7 RSV je do české legislativy provedena ustanovením **§ 23a odst. 7 a 8 vodního zákona** a to takto:

§ 23a

Dobrého stavu podzemních vod, dobrého ekologického stavu, dobrého ekologického potenciálu a předcházení zhoršování stavu útvaru povrchové nebo podzemní vody nemusí být dosaženo v důsledku nových změn fyzikálních poměrů v útvaru povrchové vody nebo změn hladin útvarů podzemních vod. Ke zhoršení stavu útvaru povrchové vody z velmi dobrého na dobrý může dojít v důsledku nových trvalých lidských činností.

Uplatnění výjimek podle odstavce 7 je možné, pouze pokud jsou učiněny všechny schůdné kroky k omezení nepříznivých vlivů na stav vodního útvaru, důvody těchto změn nebo úprav jsou výslovně uvedeny a vysvětleny v plánu povodí podle § 24 a dané cíle budou po uplynutí šesti let přezkoumávány,

důvody těchto změn nebo úprav vyplývají z nadřazeného veřejného zájmu, nebo pokud jsou přínosy pro životní prostředí a společnost při dosahování cílů podle odstavce 1 §23a převáženy přínosy nových změn, které jsou z hlediska veřejného zdraví, udržení ochrany obyvatel nebo udržitelný rozvoj a

prospěšné cíle, které z těchto změn nebo úprav vodního útvaru vyplývají, nelze z důvodů technické proveditelnosti nebo pro neúměrné náklady dosáhnout jinými prostředky, jež by byly z hlediska životního prostředí významně lepší.

souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů (platný od 1. května 2016)

vodoprávní úřad při vydávání povolení (§ 8, § 14 a § 15), souhlasu (§ 17) a závazného stanoviska (§ 104 odst. 9) chrání zájmy veřejnosti podle vodního zákona, kterými jsou mimo jiné i **cíle ochrany vod stanovené v § 23a a v plánech povodí**. Vodoprávní úřad posuzuje i možnost zhoršení stavu záměrem dotčeného vodního útvaru. Účelem tohoto pokynu je vyložit příslušná ustanovení vodního zákona a metodicky vést vodoprávní úřady a správce povodí. Metodický pokyn reaguje na rozhodnutí o předběžné otázce Evropského soudního dvora C-461/13 podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES.

Metodický pokyn obsahuje pět článků, kterými je upraven celý postup vodoprávních úřadů k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru při vydávání povolení, souhlasů a závazných stanovisek těchto úřadů:

Článek 1 Stanovisko správce povodí

Článek 2 Postup vodoprávního úřadu při vydávání povolení podle § 8, 14 a 15 vodního zákona

Článek 3 Postup vodoprávního úřadu při vydávání souhlasu podle § 17 vodního zákona

Článek 4 Postup vodoprávního úřadu při vydávání závazného stanoviska podle § 104 odst. 9 vodního zákona

Článek 5 Udělení výjimky podle § 23a odst. 7 vodního zákona

Metodický pokyn blíže neuvádí způsob a rozsah odůvodnění stanoviska, které vydává správce povodí.

Stanovisku musí správce povodí uvést zda:

záměr je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru, a že nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod.“

nebo, uvedený záměr není možný bez udělené výjimky podle § 23a odst. 7 vodního zákona, protože lze předpokládat, že záměrem dojde ke zhoršení stavu vodního útvaru nebo že jeho realizace bude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod.“

Není v metodickém pokynu podrobněji specifikován výčet a forma podkladů, které musí příslušnému vodoprávnímu úřadu předložit žadatel k žádosti pro uplatnění výjimky podle ustanovení § 23a odst. 8.

1

rámci žádosti o poskytnutí finanční podpory z fondů EU (např. CEF) bylo/je nutné doložit soulad záměru s cíli rámcové směrnice o vodách. Tato problematika je řešena ve formuláři žádosti v části C. Soulad s politikou a zákonem, oddílu I. Soulad s environmentální politikou EU, kapitole 6. Uplatnění směrnice 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví rámec pro činnost členských států v oblasti vodní politiky.

- Jako podklad k vyplnění tohoto formuláře bylo MŽP a MZe požadováno zpracování posouzení záměru ve vztahu k čl. 4 (popř. 4.7) RSV. Předmětem tohoto posouzení je zejména skutečnost, zda je pro posuzovaný záměr uplatňování výjimek dle RSV čl. 4. odst. 7, respektive dle §23a odst. 7 vodního zákona relevantní.

Snova posudku pro záměry v oblasti dopravní infrastruktury byla odsouhlasena vnitřními zástupci EK, MŽP a MD. Posouzení záměrů zpracovává pověřený odbor projektů MŽP – VÚV TGM, v.v.i. (projekty ŘVC, ŘSD, SŽDC, ...)

Od roku 2016 řešeno uplatněním Metodického pokynu MZe

Navrhovaný metodický postup je určen vodoprávními úřady a správci povodí. Stanovení § 23 odst. 2 vodního zákona uvádí skutečnost, že plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik pořízené v rámci plánování v oblasti vod jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení.

Správce povodí ve svém stanovisku, které poskytuje na základě ustanovení § 54 odst. 4 vodního zákona, kromě ostatních náležitostí uvede:

Záměr je v souladu s cíli ochrany vod stanovenými platným Národním plánem povodí ..., (případně Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí ...), Plánem dílčího povodí ... [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů]

00

Záměr není v souladu s cíli ochrany vod stanovenými platným Národním plánem povodí ..., (případně Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí ...), Plánem dílčího povodí ... [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů]

Tato skutečnost musí být správcem povodí odůvodněna.

dotický postup by měl obsahovat vymezení nových záměrů, kdy se vždy předpokládá, že záměrem dojde k zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru nebo jeho realizace bude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu dotčeného vodního útvaru, například:

ehrady, nádrže a jiná zařízení určená k zadržování nebo k akumulaci vody a v nich přítomných látek, jestliže objem zadržené nebo akumulované vody přesahuje 1 m

pravy toků a opatření proti povodním významně měnící charakter toku, který tvoří vodní útvar,

běr vody nebo převod vody mezi povodími nebo mezi dílčími částmi povodí, pokud množství odebírané nebo převáděné vody přesahuje 100 mil. m³ za rok,

rpání podzemní vody nebo umělé doplňování zásob podzemní vody v objemu 1 mil. m³ za rok a více,

dní cesty včetně jezů a ostatních vzdouvacích zařízení nebo přístavy pro vnitrozemskou vodní dopravu,

řivační MVE na toku, který tvoří vodní útvar a kde Q_{355d} je menší než 0,05 m³/s.

oučasně době předkládaná dokumentace v procesu EIA **neobsahuje posouzení vlivu realizace záměru na povrchové a podzemní vody z hlediska požadavků RSV. V zejména požadavků vyplývajících z článku 4 RSV.**

vající předkládaná dokumentace obsahuje charakteristiku předpokládaných vlivů záměru především na kvalitu a kvantitu povrchových a podzemních vod. V dokumentaci jsou rovněž charakterizovány vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy.

méně **chybí zde zhodnocení vlivu realizace záměru na stav dotčených povrchových a podzemních útvarů ve smyslu RSV.** Rovněž charakteristika opatření k prevenci, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí musí mít vždy přímou vazbu na případná zmírňující opatření dle článku 4(7) b) RSV.

Výjimka podle článku 4(7) RSV resp. §23a odst. 7, vodního zákona zatím v ČR nebyla uplatněna. Všechny projektové záměry, jejichž realizací mohou být dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem, podléhají vyjadřovací činnosti vodoprávního úřadu, který si může vyžádat stanovisko správce povodí. Od roku 2009 nedošlo k realizaci záměru (nové fyzikální modifikace), který by měl negativní vliv na stav vodního útvaru nebo by představoval ohrožení dosažení dobrého stavu budoucnu.

V dalším cyklu plánování je připravováno zpřesnění aplikačního postupu a metodické podpory s ohledem na aktivity EK a rozsudek Evropského soudního dvora C-461/13 k žádosti o rozhodnutí týkající se výkladu ustanovení RSV čl. 4 (1).

Připravuje se novela vodního zákona. Do doby účinnosti legislativní úpravy bude proces ošetřen Metodickým pokynem pro vodoprávní úřady a správce povodí MZe. Zároveň se předpokládá **zlepšení metodické podpory pro vodoprávní úřady a správce povodí v oblasti primárního posuzování vlivu záměru na stav vodních útvarů** a případnému posuzování udělení výjimky podle článku 4(7) RSV.

V kontextu výše uvedených informací by bylo vhodné stávající „Metodický přístup k aplikaci článku 4(7) RSV v plánech oblastí povodí“ **doplnit o rámcový postup posouzení záměru z hlediska zhoršování stavu podle RSV, postup pro výběr a aplikaci zmírňujících opatření, postup posuzování nadřazeného veřejného zájmu a přínosů dle bodu c) článku 4(7) RSV a podrobnosti o lepších environmentálních možnostech**, které by měly být zohledněny při aplikaci tohoto článku RSV.

Je možné rovněž zvážit zahrnutí procesu posuzování dosažení cílů RSV do naplnění osnovy dokumentace EIA v části, které se zabývá vlivy záměru na povrchové a podzemní

Posuzování záměrů z hlediska plnění požadavků Rámcové směrnice 2000/60/ES vodní politice

kuji za pozornost ...

tr Tušil
V TGM, v.v.i., pobočka Ostrava
er.tusil@vuv.cz
4811310, 595134899

11. mezinárodní konference EIA/SEA 2017 – Ostrava 17.-18.5.2017